

UCHWAŁA Nr 322 / 6764 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 czerwca 2017 r. przez Jacka Kulpa prowadzącego działalność pod nazwą Spaw Engineering Jacek Kulpa od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności Spaw Engineering poprzez wdrożenie innowacyjnych stalowych profili zamkniętych kwadratowych wzmocnionych krzyżem z blachy, montowanych wewnątrz profilu*”, nr RPPK.01.04.01-18-1211/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1211/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Jacka Kulpa prowadzącego działalność pod nazwą Spaw Engineering Jacek Kulpa od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności Spaw Engineering poprzez wdrożenie innowacyjnych stalowych profili zamkniętych kwadratowych wzmocnionych krzyżem z blachy, montowanych wewnątrz profilu”*, nr RPPK.01.04.01-18-1211/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		X		X			Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się z treścią protestu, uznaje zasadność podnoszonych w nim argumentów odnoszących się do badanego kryterium merytorycznego. Według opisu zawartego w ocenianym wniosku i jego załącznikach projekt nie ogranicza równego dostępu do towarów, usług i infrastruktury ze względu na płeć, pochodzenie rasowe, etniczne, a także przekonania, niepełnosprawność, wiek oraz orientację seksualną. Projekt ma co najmniej neutralny wpływ na politykę horyzontalną równości szans i niedyskryminacji, wyrażoną zasadą zapobiegania dyskryminacji i dbałością o równość szans kobiet i mężczyzn. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. Ekspert II: Projekt nie oddziałuje negatywnie na zasadę zapobiegania dyskryminacji i równości szans kobiet i mężczyzn. Tym samym należy uznać to kryterium za spełnione.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli	X						Nie oceniano.

	dotyczy)							
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X		Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się z treścią protestu, nie uznaje zasadności podnoszonych w nim przez Wnioskodawcę argumentów odnoszących się do badanego kryterium merytorycznego. Projekt opisany wnioskiem dotyczy według deklaracji zawartej w B.1 wniosku o dofinansowanie budowy hali produkcyjnej w miejscowości Jagiełła. Dodatkowo Wnioskodawca określił w części A.7 wniosku, że PKD projektu to 25.11. Z czyli "Produkcja konstrukcji metalowych i ich części". Jednocześnie jako dokument potwierdzający możliwość realizacji planowanej inwestycji na wybranym terenie Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy nr UIB.6730.7.2016 dla inwestycji, której rodzaj decyzja ta określa jako: "zabudowa mieszkalno usługowa". Z kolei w przedstawionym projekcie architektoniczno budowlanym planowanej inwestycji czytamy "Przedmiotem opracowania jest projekt budynku hali produkcyjno-magazynowej." Podsumowując, planowana inwestycja, opisana w części B.1 wniosku nie jest możliwa do realizacji zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem na wskazanej działce. Diametralna różnica przeznaczenia terenu, na którym planowana jest inwestycja w stosunku do potrzeb projektu wyklucza możliwość realizacji projektu, a co za tym idzie wyklucza możliwość zapewnienia trwałości rezultatów, których nie będzie można osiągnąć. Dlatego oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione Ekspert II: Projekt jest niewykonalny pod względem instytucjonalnym oraz technicznym. Stąd należy wywieść negatywną ocenę również dla kryterium dopuszczającego VIII – brak możliwości

							zrealizowania projektu oznacza automatycznie brak możliwości osiągnięcia i utrzymania założonych przez Wnioskodawcę rezultatów projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się z treścią protestu, nie uznaje zasadności podnoszonych w nim przez Wnioskodawcę argumentów odnoszących się do badanego kryterium merytorycznego. Wnioskodawca nie udokumentował posiadania kluczowego dla realizacji projektu zasobu, jakim jest prawo do wzniesienia projektowanego obiektu na wybranej, wskazanej w Biznesplanie nieruchomości. Powodem jest to, że przedstawiona jako załącznik do wniosku decyzja o warunkach zabudowy z dnia 2016.06.02. wydana przez Wójta Gminy Tryńcza określa rodzaj możliwego do wniesienia na działce nr 843 obiektu jako - zabudowa mieszkalno - usługowa (kategoria XVII obiektu budowlanego) podczas gdy z opisu zawartego w projekcie architektoniczno budowlanym planowanej inwestycji czytamy "Przedmiotem opracowania jest projekt budynku hali produkcyjno-magazynowej." (kategoria XVIII obiektu budowlanego) Oceniający odmiennie od Wnioskodawcy nie uważa opisanej różnicy wyłącznie za różnicę semantyczną, ale rozbieżność merytoryczną świadczącą o braku adekwatnych dla potrzeb projektu zasobów Wnioskodawcy. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Projekt jest wykonalny pod względem finansowym - przyjęty w dokumentacji wniosku montaż finansowy umożliwiłby zrealizowanie projektu. Wnioskodawca dysponuje niezbędnym doświadczeniem oraz zasobami ludzkimi do zrealizowania projektu. Jednakże wykonalność instytucjonalną należy ocenić negatywnie ze względu na brak odpowiedniej nieruchomości. Zgodnie z danymi w części A.2 Biznesplanu projekt dotyczy działalności PKD 25.11.Z „Produkcja konstrukcji metalowych i ich części”. Jako lokalizacja projektu została wskazana działka ewidencyjna nr 843, obręb ewid. Jagiełła. Zgodnie z załączoną do wniosku decyzją o warunkach zabudowy nr UIB.6630.7.2016, wydaną w dniu 02-06-2016 przez Wójta Gminy Tryńcza, zamierzenie inwestycyjne dotyczy budynku mieszkalno – usługowego, zatem obiektu o innym przeznaczeniu niż wymagane przy działalności PKD 25.11.Z. i innym, niż wykazane w opisie zakresu rzeczowego projektu (część B.2

							formularza wniosku), gdzie wykazano budowę „hali produkcyjnej”. Zgodnie z ustawą „Prawo budowlane” (Dz.U.1994 Nr 89 poz. 414) obiekty usługowe należą do innej kategorii niż obiekty produkcyjne (obiekty usługowe kat. XVI, obiekty produkcyjne kat. XVII). Mając to na względzie, a także to, że dominującą funkcją planowego do budowy obiektu jest funkcja produkcyjna (zgodnie z załączonymi do wniosku rzutami) należy stwierdzić, że wykazane w decyzji o warunkach zabudowy przeznaczenie obiektu jest niespójne z działalnością określoną we wniosku o dofinansowanie.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się z treścią protestu, nie uznaje zasadności podnoszonych w nim przez Wnioskodawcę argumentów odnoszących się do badanego kryterium merytorycznego. Oceniający nie może uznać, że wariant realizacji projektu na nieruchomości, na której nie można wzniesć opisanego projektem budynku jest wariantem z technicznego i technologicznego punktu widzenia optymalnym. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Zgodnie z załączoną do wniosku decyzją o warunkach zabudowy nr UIB.6630.7.2016, wydaną w dniu 02-06-2016 przez Wójta Gminy Trynca, zamierzenie inwestycyjne dotyczy budynku mieszkalno – usługowego, zatem obiektu o innym przeznaczeniu niż wymagane przy działalności PKD 25.11.Z wykazanej w biznesplanie projektu. Stąd negatywna ocena wykonalności technicznej i technologicznej projektu.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się z treścią protestu, nie uznaje zasadności podnoszonych w nim przez Wnioskodawcę argumentów odnoszących się do badanego kryterium merytorycznego. Zważywszy na to, że Wnioskodawca nie dysponuje kluczowym dla realizacji projektu zasobem jakim jest miejsce, w którym możliwa będzie zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem realizacja projektu oceniający nie może uznać, że projekt osiągnie zakładane we wniosku o dofinansowanie wskaźniki. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Projekt jest niewykonalny pod względem instytucjonalnym oraz technicznym. Stąd należy

								wywieść negatywną ocenę również dla kryterium dopuszczającego XII – brak możliwości zrealizowania projektu oznacza automatycznie brak możliwości osiągnięcia założonych przez Wnioskodawcę wskaźników.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: W wyniku ponownej oceny projekt uzyskał ocenę pozytywną w kryterium dopuszczającym nr I, projekt został oceniony negatywnie w kryterium VIII, IX, X, XII zgodnie w ww. uzasadnieniu.								
Ekspert II: Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach: 1. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. 2. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. 3. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. 4. Realność wskaźników. Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut niewzięcia w trakcie przeprowadzonej oceny pod uwagę całości dokumentacji jaka została złożona w związku z ubieganiem się o dofinansowanie IZ RPO WP wskazuje, że ocena przeprowadzona była na podstawie dokumentacji aplikacyjnej złożonej przez Wnioskodawcę. Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach

realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) zwanej ustawą wdrożeniową. Ponadto ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją/uzasadnieniem każdego z kryteriów).

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

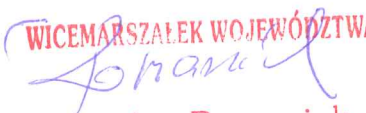
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Kulpa Jacek Spaw Engineering, Jagiella 78, 37-203 Gniewczyna Łańcucka,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk